

WŁADYSŁAW IZDEBSKI

TENDENCJE
WSPÓŁCZESNEGO
BRYDŻA

Warszawa 2012

Kontry bilansowe (1)

Uważni obserwatorzy zmagani profesjonalnych brydżystów (transmisje na BBO) zapewne zauważyli, jak bardzo zmienia się znaczenie odzywki „kontra”. Coraz rzadziej odzywka ta służy karceniu przeciwnika, a coraz częściej ma charakter wywoławczy. We współczesnym brydżu agresywność licytacji walczących stron bardzo się zwiększyła. Otwarcia z 11(10) PC, odpowiedzi z 4+ miltonami oraz wejścia z „kotem w galarecie” nie są w dzisiejszym brydżu niczym nadzwyczajnym. W coraz mniejszym stopniu możemy polegać na tzw. *bilansie stolika*. Bywa on tak rozchwiany, że niekiedy trudno jest określić, po czyjej stronie jest przewaga siły, kto jest w ataku, a kto w obronie. Jako antidotum na ten stan rzeczy pojawiły się *kontry bilansowe*. Pisałem o tym w artykułach: „Czyja wina, czyli jaka kontra?” (ŚB 11-12/2008) oraz „Kontra bilansowa” (ŚB 3-4/2010). Pora temat ten nieco rozwinąć. Jako E posiadasz kartę:

♠ A D 7 5
♥ 9 8
♦ A K D 8 2
♣ 3 2

Licytacja:

W	N	E	S
1 ♦ pas	1 ♥ pas	1 ♠ ?	3 ♥

Co licytujesz?

Popatrz na całe rozdanie (final Rosenblum Cup, Montreal 2002, Włochy – Indonezja):

Obie po, rozd. W. ♠ 8 4 3 2
 ♥ A K D W 8 2
 ♦ 10
 ♣ W 4

♠ K 9 6	N W E S	♠ A D 7 5
♥ 10		♥ 9 4
♦ W 9 7 6 5		♦ A K D 8 2
♣ A K D 10		♣ 3 2

♠ W 10
 ♥ 7 6 5 2
 ♦ 4 3
 ♣ 9 8 7 6 5

Stół pierwszy

W Duboin	N Karwar	E Bocchi	S Sacul
1 ♦	1 ♥	ktr.	3 ♥ ¹
pas	pas	ktr.	pas
4 ♣	pas	4 ♦	pas
4 ♥	pas	4 ♠	pas
5 ♣	pas	6 ♦	pas...

¹ szaleńczy blok.

Krzysztof Martens tak komentuje licytację Włochów (WE):

Kluczem do tej pięknej licytacji była powtórna kontra Bocchiego. Pozwoliła ona na dwustronną wymianę informacji. Seria cue-bidów i 5♣, które mówiło – mamy wszystkie cue-bidy, ale co z atutami?

Wreszcie 6♦ - o atuty się nie martw.

Stół drugi

W Lasut	N Versace	E Manoppo	S Lauria
1 ♦	1 ♥	ktr.	2 ♥
ktr.	3 ♥	5 ♦	pas...

Manoppo (Indonezja) zapewne obawiał się kontrować 3♥ z tak dużym fi-tem karowym. Oznacza to, że Lasut często ukarnia kontrę w takich pozycjach licytacyjnych. Odzywka 5♦ jest z tego punktu widzenia bezpieczna, ale bardzo obniża poziom licytacji pary.

Blokujące uzgodnienie koloru, a więc tego typu:

W	N	E	S
1♦ pas	1♥ pas	ktr. ktr.	3♥

z założenia ujawnia dziewięć lub więcej atutów u przeciwnika, co jednocześnie **gwarantuje** naszej stronie także posiadanie koloru uzgodnionego. Zgodnie z *zasadą lew łącznych*, 9 atutów dają opłacalną licytację na poziomie trzech. Jeśli tak, to rozsądek podpowiada nam, iż kontra E na 3♥ nie może być karna, jest zdecydowanie wywoławczą. Na przykład w sekwencji:

W	N	E	S
1♦	ktr.	3♦	ktr.

nikomu nie przyjdzie do głowy, iż kontra S jest karna, jest jedynie poszukiwaniem koloru uzgodnionego, który niewątpliwie mamy.

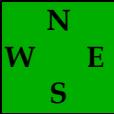
Dlatego dziś, zwłaszcza w profesjonalnym brydżu, większość par stosuje zasadę:

Kontra na blokujące uzgodnienie koloru na poziomie trzech wskazuje siłę i jest niemal obligatoryjnie wywoławczą.

Chcąc silnie uzgodnić kolor partnera, poprzedź to kontrą na uzgodniony kolor przeciwników.

W sytuacjach „przepychowych” uzgodnienie koloru partnera jest tylko walką o zapis w strefie częściówki.

Taki mechanizm pozwala znaleźć drogę do właściwego kontraktu, np. w takim rozdaniu:

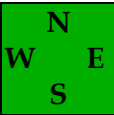
♠ 9 6		♠ A D 8 5
♥ K 7		♥ 9 8
♦ D 10 7 6 5		♦ A K 3 2
♣ A K W 5		♣ 8 3 2

W	N	E	S
1 ♦	1 ♥	1 ♠/ktr. ¹	3 ♥ ²
pas	pas	ktr.	pas
3 BA	pas...		

¹ w zależności od ustaleń; ² blokujące.

Już standardem stało się ustalenie, iż kontra na swobodnie uzgodniony kolor na poziomie dwóch jest nie jest karna. Poniższe rozdanie prezentowane było we francuskim *Le Bridgeur*.

Turniej par, obie po partii, rozd. W.

♠ A 7 6		♠ 6 3
♥ A		♥ D 10 7 6 5 4
♦ A 8 6 4		♦ K D 10 7 3
♣ A 9 7 6 4		♣ —

Zaledwie 23 miliony na linii. Jednak niezwykle układowy charakter rąk pozwala myśleć o wzięciu 12-13 lew przy grze w kara.

Sekwencja, która miała miejsce przy stole (system naturalny):

W	N	E	S
1 ♣	pas	1 ♥	1 ♠
2 ♦	2 ♠	ktr.	pas
2 BA	pas	3 ♦	pas
3 ♠	pas	4 BA	pas
5 ♣	pas	6 ♦	pas...

Rewers 2♦ jest niewielki, ale jego zaletą są 4 asy (asy są więcej warte niż 4 punkty). Po 2♠, 3♦ E byłoby walką o częściówkę, nie forsowałoby licytacji. Natomiast 3♦, poprzedzone kontrą, forsuje. Blackwood po cuebidzie 3♠ nie był typowy ze względu na renons treflowy, ale okazał się niezwykle skuteczny. Choć wychodził szlem, to szlemik już był w tym turnieju znakomitym wynikiem. Rozrzut kontraktów był ogromny, niektórzy poprzestali na częściówce, ci co próbowali 3BA – brali 8 lew.

Kilka przykładowych sekwencji (licytacja naturalna, np. systemem SAYC)

a)

W	N	E	S
1 ♣	pas	1 ♥ ¹	1 ♠
2 ♦ ²	2 ♠	3 ♣/♦ ³	

¹ w systemach o pełnej strefie otwarć, może być słabe, 4+ PC; ² rewers (w licytacji dwustronnej może być nieco słabszy niż zwykle); ³ nie forsuje.

b)

W	N	E	S
1 ♣	pas	1 ♥	1 ♠
2 ♦ ¹	2 ♠	ktr. ²	pas
2 BA	pas	3 ♣/♦ ³	

¹ rewers; ² wskazanie siły; ³ forsuje.

c)

W	N	E	S
1 BA	pas	3 ♣ ¹	3 ♠
pas	pas	ktr. ²	

¹ transfer na kara, może być bardzo słaby; ² wskazanie siły dającej bilans na końcówkę, nie obiecuje żadnej opozycji w pikach, wręcz pyta o zatrzymanie w tym kolorze.

d)

W	N	E	S
1 BA	pas	3 ♣ ¹	3 ♠
pas	pas	4 ♦ ²	

¹ transfer na kara, może być bardzo słaby; ² długie kara, słaba ręka, nie forsuje.

Na zakończenie przykład na pierwszy rzut oka dosyć szokujący:

W	N	E	S
1 ♥	ktr.	2 ♥ ¹	2 ♠
3 ♥	?		

¹ słabe podniesienie.

Ręka N:

♠ A K W 5
♥ 4
♦ A 6 4 3
♣ K D W 3

Czy przyszłoby Ci do głowy kontrować z tą ręką? Na pewno NIE! A jednak niektórzy eksperci uważają, iż kontra N powinna być forsująca, gdyż przeciwnicy blokując, posiadają 9 atutów. Taka forsująca kontra pozwala ekonomicznie (poniżej dogranej) otworzyć przestrzeń do licytacji szlemikowej. W powyższym przykładzie mamy wydobyty cue-bid 4♥, ale w takiej sekwencji:

W	N	E	S
1 ♠	ktr.	2 ♠ ¹	3 ♥
3 ♠	?		

¹ słabe podniesienie.

N mając:

♠ 4
♥ A K W 5
♦ A 6 4 3
♣ K D W 3

chciałby mieć taką forsującą kontrę, wskazującą aspiracje szlemikowe z krótkością pik.

Podsumowanie

Ten artykuł jedynie pokazuje pewne trendy w licytacji. Kontry – to niezwykle obszerny i wielce kontrowersyjny temat, nawet najwięksi eksperci nie mogą dojść do porozumienia. Na przykład z tak **komplementowanej** przez Krzysztofa Martena licytacji pary Duboin- Bocchi (rozdział 1) wynika, że kontra na 3♥ forsowała u tej pary licytację do końcówki – 5♦. To wygodne ustalenie – gdy przyjdzie karta na co najmniej 11 lew, ale mając bilans na 3BA (9 lew), nie zawsze wystarczy siły na lew 11, gdy zabraknie stopera w kolorze przeciwnika. Wtedy chcielibyśmy wyhamować w częściówce 4♦.

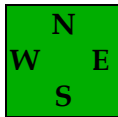
Przykład

W	N	E	S
1♦	1♠	ltr.	2♠
3♦	3♠	?	

Jako E posiadamy:

♠ 10 5
♥ A K 5 4
♦ D 6 4
♣ D 10 3 2

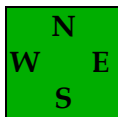
Jeśli spotkamy u partnera (W) rękę:

♠ K 9		♠ 10 5
♥ 9 7		♥ A K 5 4
♦ A K W 9 7 5		♦ D 6 4
♣ K 8 7		♣ D 10 3 2

Kontra jest jedynym skutecznym sposobem na sprawdzenie zastrzymania i osiągnięcia kontraktu 3BA.

Ale przecież otwierający może mieć też takie ręce:

W₁:

♠ K 9		♠ 10 5
♥ D 7		♥ A K 5 4
♦ K W 10 9 7 5		♦ D 6 4
♣ A 8 7		♣ D 10 3 2

Nie wygramy 3BA, mimo posiadania stopera w pikach.

W₂:

♠ D 9		♠ 10 5
♥ D 7		♥ A K 5 4
♦ A W 10 9 7 5		♦ D 6 4
♣ A 8 7		♣ D 10 3 2

Możemy przegrać już 4♦.

W₃:

♠ A 9		♠ 10 5
♥ 8 7		♥ A K 5 4
♦ A 10 9 8 7 5		♦ D 6 4
♣ A 8 7		♣ D 10 3 2

Obiecująco wygląda 3♠ z kontrą.

W₄:

♠ 9		♠ 10 5
♥ W 10 7		♥ A K 5 4
♦ K W 10 9 8 5		♦ D 6 4
♣ A K 7		♣ D 10 3 2

Optymalnym kontraktem jest 5♦.

Byłoby nierozsądnie twierdzić, że tego rodzaju kontra w pełni rozwiązuje nasze problemy. Wprawdzie ujawnia dodatkowe wartości, ale nie wskazuje wyraźnego kierunku. Daje parze narzędzie, które jedynie zwiększa szanse na trafne rozwiązywanie trudnych problemów licytacji dwustronnej

I jeszcze jedno:

Zapewniam Cię, że na skierowane do eksperta pytanie „Co znaczy kontra w sekwencji...?”, otrzymasz różne odpowiedzi – wszystko zależy, którego z nich spytasz.